



Út a nyertes pályázathoz: szakértői tapasztalatok, értékelési szempontok

KELLERMANN ÉVA

A tartalmi értékelés szempontjai

Értékelési szempont	Adható pontszám	Érvényességhez szükséges minimum pontszám	Érvényességhez szükséges arány
A projekt relevanciája	30	15	50%
A projekt- és megvalósítási terv minősége	20	10	50%
A partnerség összetétele és az együttműködés minősége	20	10	50%
Hatás és disszemináció	30	15	50%
Összesen	100	60	60%

A projekt relevanciája

- ▶ A program céljaihoz, prioritásaihoz való illeszkedés
- ▶ Szükségletfelmérés minősége, kidolgozottsága, relevanciája
- ▶ A célok világosak, konkrétak és relevánsak a célcsoportok számára
- ▶ Szinergia más oktatási szektorokkal, az eredmények/ projekttermékek kiaknázhatósága más szektorokban
- ▶ A projekt innovatív jellege és ráépülése a korábbi fejlesztésekre
- ▶ Európai szintű hozzáadott érték

ÉS MÉG

- ▶ Szellemi termékek esetében a szellemi termékek relevanciája, minősége és meghatározottsága
 - ▶ Konkrétumok, adatok, paraméterek!

TEDD!

- ▶ A választott prioritásokhoz való kapcsolódás részletes kifejtése
- ▶ A partnerintézmények által készített igény- és szükségletfelmérések a célcsoportok körében
 - ▶ Kérdőívezés, interjúzás
- ▶ Konkrét adatok, hivatkozások és azok elemzése a szükségletfelmérésben
 - ▶ Akár egy rövid melléklet formájában is!
 - ▶ Térjen ki minden résztvevő országra, mérje fel az európai helyzetet: létező, jól bevált vagy kudarcos gyakorlatok, eredmények, projekttermékek a területen.

NE TEDD!

- ▶ Több prioritás bejelölése részletes indoklás nélkül
- ▶ Csak szakpolitikai dokumentumokra alapozott szükségletfelmérés
- ▶ „Mint az köztudott” ...
- ▶ Mondvacsinált innováció
 - ▶ „Magyarországon világhírű”
- ▶ Európai hozzáadott érték mellőzése
- ▶ A szellemi termék nincs konkrétan meghatározva
 - ▶ „fejlesztünk egy hiánypótló appot/oktatási portált” ... és a többi néma csend!

Tipikus problémák: szükségletfelmérés

- ▶ A pályázó a saját szeretett ötletéből indul ki vagy egy már kifejlesztett játékot/módszert akar terjeszteni ahelyett, hogy valós közoktatási problémából indulna ki és arra válaszolna.
- ▶ Magyar-magyar határon túli partnerség. Van egy központi téma, de nincsen közös probléma és nincsen kitekintés az egyes országok oktatási gyakorlataira, hogy mi az aktuális helyzet és hogy ott mire lenne szükség.

- ▶ Mérjük fel a valós köznevelési problémát, és arra válaszoljunk!

EZ A TERVEZÉS LOGIKÁJA:

probléma -> szükséglet -> megoldási javaslat

- ▶ ORSZÁGOS kitekintés minden résztvevő országban, problémaelemzés, közös probléma, közös végrehajtás, egyedi disszemináció mindenhol ORSZÁGOSAN is.

A projekt- és megvalósítási terv minősége 1.

- ▶ A munkaterv átláthatósága, kidolgozottsága és minősége
 - ▶ Beleértve a projekt előkészítését, végrehajtását, monitorozását, értékelését és az eredmények disszeminációját
 - ▶ Világos és jól tervezett időterv
- ▶ A tevékenységek kapcsolódása a projekt céljaihoz
 - ▶ Minden tevékenység, ami szükséges, de csak azok!
- ▶ A tervezett módszertan minősége és megvalósíthatósága
 - ▶ Szakmai és projektvégrehajtási módszertan
 - ▶ Bizonyítékalapú, jól bevált, az eddigi európai eredményekre építő!
- ▶ Minőségbiztosítás

A projekt- és megvalósítási terv minősége 2.

- ▶ Költségvetés és költséghatékonyság
 - ▶ A költségvetés realista, nem túlzó, de elégséges a projekt minőségi megvalósításához
 - ▶ Szabályok betartása, szükséges tételek betervezése
 - ▶ Jó ár-érték arány!

Nemzetközi tanulási/oktatási/képzési tevékenységek esetén:

- ▶ Illeszkedésük a programhoz (indokoltak, szükségesek-e?)
- ▶ Tervezettség: előzetes program, módszertan, résztvevők köre, száma, várt eredmények, a képzések és a résztvevői teljesítmény értékelése, stb.
- ▶ Tanulmányok elismerése, illeszkedés az iskolai tanulmányokhoz, értékeléshez, fenntarthatóság

TEDD!

- ▶ Mellékeljünk könnyen átlátható, jól strukturált Gantt-diagramot!
- ▶ A minőségbiztosítás legyen minden máshoz kapcsolódó, de önálló tevékenység, felelőssel, munkacsoporttal, folyamatleírásokkal, űrlapokkal, stb.
- ▶ A költségvetéshez készítsünk részletes, tételes indoklást!
- ▶ Ügyeljünk a jó ár/érték arányra!
 - ▶ Pl. bírálóként adnánk 50 millió forintnyi adófizetői pénzt ennek a tananyagnak a kifejlesztéséért?

NE TEDD!

- ▶ Ne visszafelé tervezzünk!
 - ▶ Ne abból induljunk ki, hogy mire szeretnénk pénzt kérni, hanem a problémára és a célokra alapozzunk!
- ▶ Ne tervezzük túl a szellemi termékek fejlesztésének munkaigényét!
- ▶ A mobilitásokat ne tervezzük hanyagul!
 - ▶ Elvárások: szoros kapcsolódás a célokhoz, egyediség, előzetes tartalom, szervezés, visszacsatolás stb.

A projekt team és az együttműködés szervezésének minősége 1.

- ▶ A partnerség összetétele
 - ▶ A tervezéshez és a végrehajtáshoz szükséges összes szakmai és projektmenedzsment tudás, gyakorlat és tapasztalat megvan
 - ▶ A partnerek háttere, felkészültsége és szerepe egyénített
 - ▶ Minden partner aktívan dolgozik majd a jól szervezett konzorciumi együttműködés keretében
 - ▶ Értékek, szabályok, kommunikáció, dokumentáció, stb.
- ▶ Jól kiegyensúlyozott, a partnerek egyedi hátterére, erősségeire alapozott munkamegosztás
- ▶ Megfelelő partnerek bevonása a nem köznevelési szektorokból

A projekt team és az együttműködés szervezésének minősége 2.

- ▶ Új partnerek bevonása a pályázattípusba
- ▶ Az együttműködés és a kommunikáció formái, csatornái
 - ▶ Hatékony, rendszeres, folyamatos
 - ▶ Szerepük a monitorozásban, a problémák megelőzésében és megoldásában
 - ▶ A személyes és a virtuális kommunikáció hatékony, kiegyensúlyozott kombinációja
 - ▶ Európai oktatási portálok használata (eTwinning, School Education Gateway)
- ▶ Nem programországbeli partnerek bevonásának indokoltsága, szerepük, tevékenységeik

TEDD!

- ▶ A partnereket a szaktudás, az intézményi profil és a tapasztalatok alapján válasszuk ki, de jó, ha van sikeres együttműködési tapasztalat is!
 - ▶ Valamelyik partner korábbi partnere
- ▶ Személyes és online találkozók jó ütemezése
- ▶ Alaposan megfontolni, részletesen indokolni, kidolgozni a nem programországbeli partnerek bevonását
 - ▶ Mit kap tőlük Európa, mi az a plusz?
- ▶ A főbb projektmunkatársak bemutatása az egyes partnereknél
 - ▶ Képzettség, releváns szakmai és projekttapasztalat, tervezett fő feladatok és felelőségek

NE TEDD!

- ▶ Alvó partnerek
- ▶ Copy+Paste munkamegosztás
- ▶ A koordinátor eluralja a partnerséget, a többiek az ő munkáját „segítik”
- ▶ Kevés a tényleges nemzetközi közös munka, mindenki otthon magában dolgozik
- ▶ Több partner bevonása, mint amennyit egyénileg , személyre szabottan kezelni tudunk
- ▶ A partnerségben nincs köznevelési intézmény, és nem mutatjuk be részletesen, hogyan vonjuk be a fejlesztésbe, tesztelésbe, disszeminációba a köznevelési szereplőket

Hatás és disszemináció

- ▶ A projekteredmények értékelésének minősége
- ▶ A projekt hatása a résztvevőkre és a résztvevő intézményekre a projekt futamidején belül és azon túl
- ▶ A projekt hatása (a résztvevőkön túl) helyi, regionális, országos és európai szinten
 - ▶ Szakpolitikai hatás is, illetve szinergia más programokkal
- ▶ Disszeminációs tervek
 - ▶ Felelősök, munkamegosztás, célok, szegmentált üzenetek, csatornák, eszközök: már a pályázatban!
- ▶ Eredmények és termékek nyílt hozzáférhetősége az érdeklődők számára – nyílt licenc!
- ▶ Az eredmények szakmai, szervezeti, környezeti és pénzügyi fenntarthatósága

TEDD!

- ▶ Jól megválasztott indikátorok a hatás méréséhez minden szinten
 - ▶ Ahol lehet, számszerűsíthető vállalatokkal
- ▶ Konkrét disszeminációs vállalatok a multiplikátor rendezvényeken túl is
 - ▶ Pl. milyen nemzetközi konferencián mutatjuk be a projektet, hány résztvevőnek, milyen szakmai hírlevélen keresztül, hány olvasónak
- ▶ Előzetes, konkrét fenntarthatósági tervek
 - ▶ Kapcsolódó projekttevékenységek
 - ▶ Beépülés a köznevelési gyakorlatba

NE TEDD!

- ▶ Kerüljük az általánosságokat, lózungokat, nem mérhető eredményeket, hatásokat!
- ▶ Copy+Paste multiplikációs rendezvények
 - ▶ Minden országban ugyanaz a téma, program, résztvevői létszám
- ▶ Nincsenek tervek, garanciák az eredmények beépülésére a köznevelési gyakorlatba
 - ▶ Maguk a partnerek sem biztos, hogy fogják használni
 - ▶ Nem számolunk a pénzügyi fenntarthatósággal

Biztos bukás!

- ▶ A pályázat nem bizonyítja meggyőzően, hogy legalább egy prioritáshoz kapcsolódik,
- ▶ VAGY
- ▶ a nem programországbeli partnerek bevonásának indokoltsága nem meggyőző.

Nagy valószínűséggel bukik még

- ▶ a túlzott költségvetési igényű vagy kritikus pontokon rosszul tervezett költségvetési igényű projekt.
 - ▶ Pl. irreálisan sok munkanap a szellemi termékekre, a mobilitásokra nem tervezünk megélhetési költséget, stb.

Ne ébreszd fel az alvó oroszlánt!

- ▶ Fogalmazzunk közérthetően, de precízen, kerüljük a barokkos körmondatokat!
 - ▶ Ugyanakkor gyanús, ha túl röviden válaszolunk a maximális karakterszámhoz képest, ilyenkor olvassuk át újra a kérdéseket!
- ▶ Általában is kerüljük az általánosságokat, lözúngokat, a projektre nem testre szabott, máshonnan összemásolt szövegeket!
 - ▶ Pl. partnerek hosszas, túl általános bemutatása, miközben a projekt munkatársak bemutatása hiányzik
- ▶ Ne ismételjünk hosszú szövegrészeket! Ha nem értjük a pályázati űrlap kérdéseit > pályázati kalauz!
- ▶ Használjunk jól áttekinthető bekezdéseket, felsorolásokat!
- ▶ Lehetőleg nézessük át az idegen nyelvű pályázatot nyelvi lektorral!



Köszönöm a
figyelmet, és sok
sikert kívánok!

KELLERMANN ÉVA